

UCHWAŁA NR 432/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku Panią referendarz Magdalenę DROBNIK-OTRĘBĘ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku Pani referendarz Beaty Urszuli ARCIPOWSKIEJ, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego

Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Katarzyny Moniki FORMAL-CIAŁKI, Pani sędzi Joanny JARZĄB, Pani sędzi Anny Małgorzaty OSTROWSKIEJ-LISS.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 czerwca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (5 głosami „za”) postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pani asystent sędziego

Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 roku Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie: w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26); w Sądzie Rejonowym w Gdyni (M.P. z 2013 r., poz. 974 oraz M.P. z 2014 r., poz. 26) oraz w Sądzie Rejonowym w Wejherowie (M.P. z 2013 r., poz. 974) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Magdaleny Drobniak-Otręby.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Drobnik-Otręby, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Magdalena Drobnik-Otręba ukończyła w 2002 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2005 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 3 stycznia 2006 roku do 12 maja 2006 roku Kandydatka zatrudniona była jako asystent sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdyni. Z dniem 15 maja 2006 roku Pani Magdalena Drobnik-Otręba została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku. Do 31 grudnia 2009 roku pełniła obowiązki referendarza sądowego w VII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku a od 1 stycznia 2010 roku w Sekcji do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w I Wydziale Cywilnym i w Sekcji do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Od 1 kwietnia 2011 roku Kandydatka pełniła obowiązki w I Wydziale Cywilnym i w Sekcji do spraw egzekucyjnych XII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Od 13 sierpnia 2012 roku jest referendarzem sądowym w XII Wydziale Cywilnym i Sekcji do spraw egzekucyjnych XII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Pani Magdalena Drobnik-Otręba ukończyła w 2011 roku jedno-semestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Teresa Karczyńska-Szumilas. Zdaniem sędzi wizytator podczas ponad sześcioletniej pracy na stanowisku referendarza sądowego Kandydatka zdobyła doświadczenie zawodowe bardzo przydatne w pracy na stanowisku sędziego. Treść podejmowanych przez Panią referendarz rozstrzygnięć i ich uzasadnienia wskazują na dużą wiedzę merytoryczną w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, którą prawidłowo wykorzystuje w praktyce orzeczniczej. Pani Magdalena Drobnik-Otręba wykazuje także predyspozycje osobowościowe

do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, prawidłowo układającą relacje zarówno ze stronami, pełnomocnikami jak i przełożonymi oraz współpracownikami. Jej prezencja nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zdaniem sędzi wizytator Kandydatka pracując na stanowisku zarówno asystenta sędziego jak i referendarza sądowego wykazała, że spełnia warunki niezbędne do prawidłowej pracy na stanowisku sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oddało 47 głosów „za” przy 35 głosach „przeciw” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia w procedurze konkursowej.

Pani sędzia Katarzyna Monika FORMAL-CIAĆKA, Pani sędzia Joanna JARZĄB oraz Pani sędzia Anna Małgorzata OSTROWSKA-LISS zostały powołane na stanowisko sędziego w poprzednich procedurach konkursowych, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało umorzone.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani referendarz Beaty Urszuli ARCIPOWSKIEJ, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Kariny Marii BZOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-

CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Justyny Teresy SOCHY, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZAREBY-CYMAN nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pani Magdaleny Otręby-Drobnik.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Drobnik-Otręby oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Beaty Urszuli Arcipowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bosiackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Marii Bzowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Fierek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Glazika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Teresy Karwackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Łuszczuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy Mejki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Olejnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Krzysztofa Puzyny oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Teresy Sochy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosonowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Stadnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Justyny Supińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wierzbowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Katarzyny Fornal-Ciącki oraz Pani Joanny Jarzab 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone.

(art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk. Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego